

KARTA WERYFIKACJI FORMALNEJ

Ocenę formalną wykonuje się dla wszystkich gmin w jednej tabeli zawierającej wszystkie wskazane poniżej kryteria. Wszystkie kryteria na etapie weryfikacji formalnej muszą zostać spełnione. W przypadku trudności w ocenie kryterium (np. z powodu niewystarczających danych w odpowiedziach z formularza lub niejasności) dopuszcza się możliwość uzupełnienia informacji lub dodatkowej rozmowy z ocenianą JST.

Lp.	Kryterium	Tak / Nie 1 / 0	Uwagi
F1	Wniosek złożony w terminie (do 12.11.2025, koniec dnia)		
F2	Kompletność formularza – wszystkie wymagane pola wypełnione; odpowiedź otwarta ≤ 1800 znaków		
F3	Zgłaszany podmiot jest jednostką samorządu terytorialnego – gmina / powiat / województwo		
F4	Aplikacja złożona przez decydenta (osoba w funkcji: wójt/burmistrz/prezydent/inne) lub z jego/jej upoważnienia		
F5	Wskazany koordynator programu: zatrudniony/a w urzędzie lub (gdy spoza urzędu) uzasadnienie i potwierdzenie zatrudnienia w strukturach JST (np. jednostka podległa)		
F6	Wskazany partner społeczny		
F7	Akceptacja zasad programu i deklaracja wdrażania zasad Europejskiej Karty Lokalnej Pracy z Młodzieżą (oświadczenie w formularzu / checkbox / potwierdzenie w treści)		

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

A. Dokumenty strategiczne i diagnoza (odwrócona skala, 0–10)

Brak/etap przygotowania = **więcej punktów**.

Jeśli istnieją dojrzałe dokumenty ze stałym sposobem realizacji – **mniej punktów**.

Poziom	Opis	Punkty
Dojrzałe	Strategia/Program/Polityka młodzieżowa przyjęta i wdrożona , diagnoza aktualna, monitoring i ewaluacja działają (raporty/ wskaźniki).	0–2
Częściowe	Dokumenty istnieją, ale są przestarzałe (>5 lat) lub szcątkowe; monitoring niesystematyczny ; diagnoza częściowa.	3–4
W przygotowaniu	Trwają prace nad strategią/programem lub diagnozą; są wstępne materiały/analizy.	5–6
Brak	Brak dokumentów i systematycznej diagnozy; we wniosku jasno wskazano, że program posłuży wypracowaniu tych elementów.	7–10

B. Stan realizacji polityki młodzieżowej (pytania 3–10, ocena łączna do 10 pkt)

Ocena tej części premiuje JST, które mimo braku planu/strategii realizują elementy polityki młodzieżowej (np. systemowe narzędzia młodzieżowej partycypacji lub zatrudniają urzędnika ds. Polityki młodzieżowej). Zakładamy, że w takich samorządach łatwiej będzie zbudować systemowe myślenie o polityce młodzieżowej. Dodatkowo po analizie załączonych linków oceniamy również na ile są to działania realizowane partnersko z młodzieżą.

B1. Obecność elementów (0/3/5 pkt – wybierz jedno):

Sprawdź w odpowiedziach i podanych linkach (strony WWW, uchwały, strategie, BIP) czy JST realnie posiada elementy polityki młodzieżowej wskazane w formularzu – pytania od 3 do 10).

Najpierw oceniamy istnienie poszczególnych elementów polityki młodzieżowej:

- 0 pkt – 0 elementów potwierdzonych w treści i/lub linkach.
- 3 pkt – 1 element potwierdzony.
- 5 pkt – co najmniej 2 elementy potwierdzone.

B2. Jakość (0–5 pkt):

Czy opisane działania są prowadzone zgodnie z wartościami partnerskich relacji z młodzieżą (współtworzenie, sprawczość) i czy można je nazwać systemowymi (procedury, cykliczność, utrzymanie finansowania, odpowiedzialność w urzędzie)?

- 0–1: incydentalne, bez partnerstwa – nie znaleziono informacji o cykliczności czy kontynuacji, nie ma informacji o włączeniu młodych w tworzenie projektu/procesu
- 2–3: częściowo partnerskie lub doraźne - działanie ma zapowiedź kontynuacji, ale w formie bez jasnego dalszego finansowania czy harmonogramu; działanie można ocenić jako punktowe (np. finansowanie wyłącznie z zewnętrznego projektu); można znaleźć informacje o udziale młodych, ale w formule uczestników niż współtwórców.
- 4–5: partnerskie i systemowe – do odnalezienia są informacje o cykliczności projektu i jego kontynuacji i finansowaniu (np. Z budżetu gminy). Podmiot chwali się współtworzenie działania od samego początku z grupą młodzieży.

Wynik B = B1 + B2 (0–10).

C. Nastawienie (ocena wynikająca ze zliczenia łącznej liczby punktów ze skali części formularza “NASZE NASTAWIENIE DO PRACY Z MŁODZIEŻĄ”, preferencja gmin z partnerskim nastawieniem do młodzieży, ocena do 10 pkt)

Punkty surowe (z części “Nasze nastawienie do pracy z młodzieżą”)	Punkty przyznane w ocenie merytorycznej
16-20	10
13-15	8
10-12	6
7-9	4
4-6	2
0-3	0

D. Ocena motywacji (ocena jakościowa do 20 pkt)

Jedna łączna ocena jakościowa (ekspercka) na podstawie całej odpowiedzi otwartej (bez rozbijania na podkryteria).

Przedział	Opis poziomu motywacji
17–20 pkt – „idealna motywacja”	Cel skupiony na korzyści młodzieży (różne grupy, w tym mniej słyszalne). Konkretny plan na rok (wskazane etapy, kamienie milowe,

	odpowiedzialne osoby, ramy czasowe). JST chce skupić się na konkretnych już zdiagnozowanym obszarze polityki młodzieżowej. Silne zaangażowanie decydenta (deklaracje decyzji/zasobów) oraz koordynatora z określonym czasem na współpracę z mentorem. Współtworzenie z młodzieżą i partnerami. Realizm i ryzyka opisane wraz ze sposobem ich ograniczania. Wskazana trwałość/systemowość efektów (procedury/standardy/plany dalszego finansowania działań wypracowanych z mentorem).
13–16 pkt – „mocna”	Cel i plan są w dużej mierze konkretne; pojawiają się mierniki, choć niepełne. Widać zaangażowanie decydenta i koordynatora, choć nie wszystkie zasoby są doprecyzowane. Trwałość i monitoring zarysowane bez szczegółów.
9–12 pkt – „średnia”	Cel dość ogólny; plan fragmentaryczny. Współpraca z młodzieżą opisana ogólnie. Ograniczona informacja o zasobach i roli decydenta. Trwałość niejasna.
5–8 pkt – „słaba”	Ogólnikowa deklaracja chęci udziału. Brak realnego planu lub zasobów. Młodzież wspomniana marginalnie lub czysto informacyjnie.
0–4 pkt – „bardzo słaba/nieadekwatna”	Odpowiedź poza tematem, sprzeczna z wartościami programu, wyraźnie nierealistyczna lub nieczytelna.

E. Oceny przekrojowe – preferencje

Po dokonaniu oceny merytorycznej zespół oceniający może zmienić listę rankingową preferując:

- Gminy wiejskie, miejsko-wiejskie, miejskie (małe i średnie miasta).
- JST bez innego zewnętrznego wsparcia na rozwijanie polityki młodzieżowej (zakładamy, że gmina z istniejącym finansowaniem np. w ramach Urban Lab dla młodych, ma możliwość realizacji mentoringu z innego budżetu).